



Biroul permanent al Senatului
L 233, 305, 304, 284, 287, 301, 281/
311, 186, 288, 293, 306
4.09.2025

Biroul permanent al Senatului
Bp. 256, 4.09.2025

Nr. 6896/2025
02-09-2025

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 28 august 2025

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

- L 233/2025 1. Propunerea legislativă privind plata cotizațiilor la organizațiile internaționale la care România este parte (Bp. 233/2025);
- L 305/2025 2. Propunerea legislativă pentru abrogarea art. 483 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată (Bp. 278/2025);
- L 304/2025 3. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea art. 138 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (Bp. 277/2025);
- L 284/2025 4. Propunerea legislativă privind completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 246/2025);
- L 278/2025 5. Propunere legislativă pentru completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor (Bp. 240/2025);
- L 301/2025 6. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor (Bp. 274/2025);
- L 281/2025 7. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 în vederea promovării mobilității urbane sustenabile (Bp. 243/2025);
- L 311/2025 8. Propunerea legislativă pentru completarea Legii asistenței sociale nr. 292/2011 (Bp. 285/2025);
- L 186/2025 9. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/1990 privind societățile (Bp. 174/2025);
- L 288/2025 10. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 83 alin. (2) lit. b) și alin. (8) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023 (Bp. 252/2025);
- L 293/2025 11. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 260/2025);
- L 306/2025 12. Propunerea legislativă privind instituirea Zilei Naționale a Sportului Paralimpic (Bp. 279/2025);
- Bp. 256/2025 13. Propunerea legislativă pentru modificarea și completare art. 7 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune (Bp. 256/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

288. / 4.09.2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea art.83 alin.(2) lit.b) și alin.(8) din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023*, inițiată de domnul deputat UDMR Szabó Ödön împreună cu un grup de parlamentari UDMR, AUR, PSD, SOS, POT, USR, Minorități Naționale (Bp.252/2025).

I. Principalele reglementări

Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 83 alin. (2) lit. b) și alin. (8) din *Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul extinderii gratuității pentru transportul elevilor și pentru perioada examenelor naționale de bacalaureat, chiar dacă acesta se desfășoară după încheierea cursurilor propriu-zise.

II. Observații

1. Potrivit prevederilor *art. 83 alin. (2) lit. b) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare*, elevilor care sunt școlarizați în altă localitate decât cea de domiciliu li se asigură, pentru transportul public rutier județean și interjudețean, cheltuielile de transport dus-întors, în funcție de distanța dintre localitatea de domiciliu și localitatea în care sunt școlarizați, pe durata cursurilor școlare, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului

Educației și Cercetării, prin inspectoratele școlare județene, către operatorii de transport public.

În prezent, elevilor din învățământul preuniversitar care nu sunt școlarizați în localitatea de domiciliu li se acordă gratuitate la transportul județean și interjudețean sau sume forfetare, după caz, pentru cheltuielile de transport dus-întors între localitatea de domiciliu și localitatea în care sunt școlarizați și pe timpul susținerii examenelor de bacalaureat.

2. Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin.(1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, soluțiile pe care le cuprinde propunerea legislativă trebuie să fie temeinic fundamentate, iar instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă motivul emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi, concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice, referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. De asemenea, propunerea trebuia să includă, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

Referitor la normele de tehnică legislativă, Curtea Constituțională¹ a statuat următoarele: „*deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.*”

În acest context, semnalăm că *Expunerea de motive* nu respectă

¹ A se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 448 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 5 din 7 ianuarie 2014

structura prevăzută de dispozițiile ante-menționate, având în vedere că nu sunt indicate lucrările de cercetare, evaluările statistice, referirile la documente de politici publice și nu sunt indicate consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

3. Analizând conținutul propunerii legislative, se poate constata că aceasta are ca finalitate extinderea gratuității transportului pentru elevii care sunt școlarizați în altă localitate decât cea de domiciliu. În acest context, subliniem că prin instituirea măsurii propuse se pot crea premisele unei discriminări în raport cu elevii care se încadrează în situațiile prevăzute de art. 83 alin. (2) lit a) și lit. c) din *Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare*.

Mai mult, întrucât extinderea gratuității transportului se urmărește doar pentru perioada examenelor de bacalaureat, semnalăm o posibilă formă de discriminare indirectă și față de elevii care susțin evaluarea națională, întrucât și aceștia susțin examenul la un moment ulterior încheierii cursurilor. Astfel fiind, apreciem că, în lipsa indicării unor criterii raționale și obiective, precum și a argumentării concrete în *Expunerea de motive* a necesității măsurii respective, diferențierea de tratament poate fi considerată arbitrară și, deci, contrară art. 16 din *Constituție*. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie de discriminare, precum și cea a Curții Constituționale² sunt constatate în a sublinia că *principiul egalității* nu semnifică uniformitate, la situații diferite putând exista un tratament juridic diferit. Pe de altă parte, aceeași jurisprudență subliniază constant ideea că diferența de tratament devine discriminare atunci când se introduc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

4. Dispoziția preconizată pentru art. 83 alin. (8) poate pune în discuție afectarea art. 1 alin. (5) din *Constituție*, în componenta sa privind claritatea, precizia și previzibilitatea legii. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000 „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent, inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce.”* În acest sens, considerăm că soluția preconizată, anume

² Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 21 octombrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 25 februarie 1994, sau Decizia nr. 681 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014

acordarea unei sume forfetare lunare și pe perioada susținerii examenelor de bacalaureat, este insuficient reglementată, fiind necesară revizuirea acesteia, având în vedere faptul că există posibilitatea nepromovării examenului în prima sesiune de susținere.

Totodată, era oportună completarea propunerii cu un articol roman distinct în care să fie prevăzut anul școlar de la care se aplică legea, având în vedere că, potrivit calendarului examenului național de bacalaureat 2025, susținerea probelor s-a finalizat la 16 iunie.

5. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

Având în vedere constrângerile bugetare actuale, precizăm că inițiativa legislativă nu răspunde obiectivelor de politică fiscală.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Gavril - Ilie BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului